


 Суд Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

 Broj: S1 3 U 030731 18 U
 Sarajevo, 21.02.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex-auto RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-628-6/18 od 20.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.02.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Образложење

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, zaključkom broj: JN2-02-07-1-628-6/18 od 20.09.2018. godine odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa Republički zavod za geološka istraživanja Zvornik, u postupku javne nabavke novog motornog motila DACIA DUSTER.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je ugovorni organ usvojio, te da je bila obaveza ugovornog organa da odluči i o troškovima postupka, ali je isti nezakonito postupio i prosljedio žalbu tuženom. Nadalje navodi da je tuženi poslao tužitelju zaključke kojima ga je pozvao da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i taksu iako je žalbeni postupak okončan usvajanjem žalbe u cijelosti. Smatra da je obzirom da je žalba usvojena od strane ugovornog organa, tuženi pogrešno postupio kada je tužitelju uputio zaključak za uplatu naknade i takse. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi je predložio da Sud odbije tužbu kao neosnovanu.

6-7-8

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Republički zavod za geološka istraživanja Zvornik pokrenuo postupak javne nabavke novog motornog vozila DACIA DUSTER za koji je obavještenje o nabavci broj: 5728-7-1-6-3-1/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 29.08.2018. godine. Dana 31.08.2018. godine ugovorni organ je donio rješenje broj: 05/1.05/31-246-1/18 kojim je izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je potom dana 06.09.2018. godine, donosći o žalbi tužitelja od 30.08.2018. godine donio rješenje broj: 05/1.05/31-246-4/18 kojim je usvojio žalbu, a u obrazloženju navedenog rješenja naveo da je tenderska dokumentacija izmijenjena i dopunjena u pogledu žalbenih navoda i prije nego je žalba zaprimljena, te je žalbu u dijelu koji se odnosi na naknadu troškova za sastav žalbe prosljedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka na dalje postupanje. Tuženi je osporenim zaključkom odbacio žalbu kao neurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe zaključkom broj: JN2-02-07-1-628-2/18 od 07.09.2018. godine pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u ostavljenom roku uz upozorenje da ukoliko ne postupi po navedenom zaključku, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputama iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14).

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), i to članom 105. taksativno je navedeno šta žalba obavezno sadrži, pa je između ostalog tačkom i) istog člana propisano da žalba sadrži dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona. Nadalje, članom 108. propisane su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. istog člana propisano da je tuženi prije razmatranje žalbi dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe proizilazi da je Zakonom o javnim nabavkama kao lex specialisom jasno propisano da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenju naknadi za žalbu te da prije odlučivanja o žalbi tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

U konkretnom slučaju tuženi je zaključkom od 07.09.2018. godine pozvao tužitelja da dopuni svoju žalbu na način što će dostaviti dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka uz napomenu da ako istu ne upotpuni, odnosno u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenju naknadi žalba će se smatrati neurednom te kao takva odbaciti. Navedeni zaključak punomoćnik tužitelja je zaprimio dana 11.09.2018. godine, međutim do dana održavanja sjednice tuženog 20.09.2018. godine tuženom nije dostavljen dokaz o uplati, odnosno žalba nije dopunjena što tužitelj i ne osporava u tužbi.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section highlights the challenges faced during the implementation and provides strategies to overcome them, ensuring a smooth transition for all stakeholders.

3. The third part of the document addresses the future outlook of the organization. It discusses the long-term goals and objectives, as well as the strategies to achieve them. This section also includes a discussion on the potential risks and opportunities that may arise in the future, providing a comprehensive overview of the organization's future prospects.

4. The fourth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for further action, ensuring that the organization remains on track towards its long-term goals.

5. The final part of the document is a conclusion that summarizes the overall findings and conclusions. It emphasizes the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for further action, ensuring that the organization remains on track towards its long-term goals.

Shodno navedenom pravilno je odlučio tuženi kada je žalbu tužitelja odbacio kao neurednu. Ovo iz razloga što sučlanom 105. ZJN-a propisani obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu, ukoliko podnosilac zahteva ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe od čijeg prijema počinje teći rok koji se ne može produžavati, čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, a posljedica se sastoji u odbacivanju žalbe, a nesporno se radi o propustu tužitelja da otkloni nedostatke što predstavlja osnov za odbacivanje žalbe.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



